

ПРОТОКОЛ №2

від 16 квітня 2021 рік

засідання проєктної групи

Харківського національного медичного університету

щодо розгляду результатів соціологічного дослідження «Оцінювання свого навчання за освітньо-професійною програмою «Соціальна робота»

Присутні:

Керівник проєктної групи (гарант освітньо-професійної програми):

Кожина Ганна Михайлівна – доктор медичних наук, професор, завідувач кафедри психіатрії, наркології, медичної психології та соціальної роботи.

Члени проєктної групи:

Стрельнікова Ірина Миколаївна – кандидат медичних наук, доцент кафедри психіатрії, наркології, медичної психології та соціальної роботи;

Гайчук Лариса Михайлівна – кандидат медичних наук, доцент кафедри психіатрії, наркології, медичної психології та соціальної роботи;

Представники зацікавлених сторін:

Казусь Володимир Миколайович – Президент Благодійної організації «Харківський благодійний фонд «Благо» (за згодою);

Васильєва Вероніка Дмитрівна студентка 1 курсу, 1 групи очної форми навчання за спеціальністю «Соціальна робота», староста курсу, здобувач вищої освіти.

Порядок денний:

1. Обговорення аналітичного звіту за результатами соціологічного дослідження «Оцінювання свого навчання за освітньо-професійною програмою «Соціальна робота».

Слухали:

Голову засідання, гаранта ОПП, зав. кафедри психіатрії, наркології, медичної психології та соціальної роботи проф. Г.М. Кожину, яка проінформувала присутніх на засіданні про результати соціологічного дослідження здобувачів освіти на освітньо-професійній програмі першого (бакалаврського) рівня вищої освіти за спеціальністю 231 «Соціальна робота».

За результатами опитування здобувачів більшість дуже добре оцінюють якість освітнього процесу в університеті, таких, що негативно ставляться до якості освіти в університеті, не виявилось. Аналіз показав, що відповідальність за якість освіти студенти цієї освітньої програми розподіляють рівномірно на всіх стейкхолдерів освіти, 60 % опитаних вважають, що самі здобувачі, викладачі, завідувачі кафедр та адміністрація вишу

впливають на забезпечення якості освіти повною мірою. Щоправда, ще 40% респондентів/-ок вважають, що викладачі та здобувачі впливають на якість частково, тоді як стосовно адміністрації та завідувачів кафедр така відповідь зустрілась тільки у 20% опитаних, ще 20% вважають, що адміністрація та завідувачі кафедр не мають впливу на якість освіти. Більшість респондентів/-ок, 80%, брали участь в укладанні чи оновленні освітніх програм зі спеціальності. Усі вони (100% серед тих, хто був залучений) вважають, що їхні пропозиції були враховані.

Більшість опитаних підтвердили свою поінформованість, щодо рівня розповсюдження інформації про різні аспекти освітнього процесу. Рівень поінформованості про цілі та задачі навчання, а також про критерії оцінювання та очікувані результати навчання був найбільшим (про це повідомили 100% респонденток/-ів), щодо змісту, методів та форми навчання були поінформовані 80%. При цьому 80% опитаних повністю задоволені своїм рівнем поінформованості, тоді як 20% було складно визначитись із рівнем задоволеності. Незадоволених виявлено не було. Студенти дуже позитивно оцінили можливість оперативно проконсультуватися з викладачами з будь-яких питань, пов'язаних з навчанням.

Оцінюючи ставлення викладачів до студентів, усі опитані (100%) вказують на об'єктивність та неупередженість викладачів. Також усі опитані вказали, що мають вільний доступ до інформації щодо критеріїв оцінювання. Здобувачам освіти був запропонований перелік різних процедур, порядків та діяльності університету з проханням позначити, у чому саме вони обізнані. Респонденти/-ки продемонстрували абсолютний рівень обізнаності. Усі опитані, 100%, обізнані та задоволені порядками, процедурами, підтримкою, що забезпечені університетом. Запитання щодо виникнення будь-якого особистого конфлікту інтересів під час навчання отримало абсолютно негативну відповідь: 100% опитаних обрали варіант відповіді «Ні». Усі опитані підтвердили у відкритих відповідях, що «ніяких конфліктів не було». Найнижчі показники були виявлені в блоці запитань, який стосувався оцінки особливостей проведення занять. Щодо впливу на те, яким чином проходять заняття, 60% опитаних зазначили, що вони мають суттєвий вплив на форму проведення занять, ще 40% повідомили, що мають вплив, але обмежений. Серед найбільш розповсюджених методів та форм навчання, що використовуються викладачами під час практичних занять були такі: «реферати, доповіді, повідомлення», «рольові ділові ігри», «обговорення» та «демонстрація презентацій» (про них згадали усі респонденти/-ки, 100%). «Дискусії», «усне опитування», «бесіда» та «розповідь, пояснення» відмітили 80% опитаних. З великою ймовірністю можна припустити, що доволі рідко проводяться «письмові контрольні роботи», про них згадали тільки 40%. Блок анкети, який був

присвячений оцінці результативності навчання за обраною освітньою програмою мав питання, яке стосувалося того, наскільки університету вдалося під час навчання розвинути або покращити м'які навички здобувачів освіти згідно з розподілом відповідей, університет найкраще розвиває емоційний інтелект та вміння критично мислити (100%), а також активну життєву позицію, ініціативність, комунікабельність, вміння самостійно приймати рішення й здатність висловлювати та відстоювати власну позицію (80%); тоді як розвитку навичок співпереживання та розвитку відповідальності за власні дії університет має приділити більше уваги.

Два відкритих запитання анкети стосувалися покращення якості освіти: «Що може зробити університет для покращення освітнього середовища та кращого задоволення ваших потреб і інтересів у процесі навчання?» і «Надайте, будь ласка, свої пропозиції щодо покращення якості освіти та освітнього процесу в ХНМУ». Три відповіді були однаковими на обидва запитання: «все влаштовує»; «мене все повністю влаштовує, наразі немає пропозицій»; «все добре». Пропозиція була в однієї особи й стосувалась вона розширення форм та методів навчання, підвищення їхньої інноваційності.

Виступили:

1. Гайчук Л.М. зазначила, що 40% респондентів/-ок мають обмежений вплив на форму проведення занять. Пропонує переглянути методологію проведення практичних занять з дисциплін, які викладають на ОП.
2. Стрельнікова І.М. зауважила, що за блоком, який присвячено веденню практичних занять виявлено, що серед найбільш розповсюджених методів та форм навчання, що використовуються викладачами під час практичних занять були такі: «реферати, доповіді, повідомлення», «рольові ділові ігри», «обговорення» та «демонстрація презентацій», «дискусії», «усне опитування», «бесіда» та «розповідь, пояснення». І доволі рідко проводяться «письмові контрольні роботи». Пропозицією було введення письмових контрольних робіт за предметами, які викладаються на ОП.
3. Казусь В.М. наголосив на суттєвій необхідності розвинення м'яких навичок для практичної роботи соціального працівника, тому не зважаючи на гарні результати при опитуванні за цією категорією, продовжувати вдосконалення в процесі набуття таких навичок здобувачами.

Ухвалили:

1. Взяти до уваги інформацію соціологічного дослідження «Оцінювання свого навчання за Освітньою (професійною) програмою на освітньо-професійній програмі за спеціальністю 231 «Соціальна робота» Харківського національного медичного університету.

2. Розробити рекомендації та план заходів щодо реагування на результати соціологічного дослідження «Оцінювання свого навчання за освітньо-професійною програмою «Соціальна робота».

За підсумками відкритого голосування на засіданні проектної групи («за» - 5, «проти» - нема, «утримались» - немає). Рішення прийняте одногосно.

Гарант освітньої програми,
д.м.н., проф.



Г.М. Кожина

Секретар,
к.м.н., доц.



І.М. Стрельнікова